

**UCHWAŁA NR XLIV/249/2010
RADY GMINY MICHAŁÓW**

z dnia 7 września 2010 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Michałów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) w związku z art. 229 pkt 3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami), po rozpatrzeniu skargi Pani Zofii Kubickiej i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Gminy, **Rada Gminy Michałów uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Zofii Kubickiej na działalność Wójta Gminy Michałów z przyczyn podanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.


§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując do przygotowania odpowiedzi oraz do przestania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem jak również poinformowanie Wojewody Świętokrzyskiego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY**


Zygmunt Mika

Uzasadnienie

Załatwienie wniesionej skargi Pani Zofii Kubickiej przez Radę Gminy poprzedzone zostało wnikliwym rozpatrzeniem wszystkich okoliczności sprawy. W tym przedmiocie zapoznano się z opinią Komisji Rewizyjnej Rady, protokołem z przeprowadzonej wizji lokalnej na działce siedliskowej skarżącej Nr 372 położonej w Pawłowicach. Opiniowanie działań Wójta w zakresie przedmiotowym skargi Komisja Rewizyjna oceniła przez pryzmat stanu faktycznego i realnych możliwości prawnych Wójta, które jednoznacznie wskazują, że droga, przy której znajduje się działka skarżącej nie ma statusu drogi publicznej, a znajdującej się pod jej powierzchnią przepust jest całkowicie niedrożny. Natomiast rów melioracyjny, który winien odprowadzać nadmiar wód powierzchniowych jest całkowicie niedrożny usytuowany jest na działce pozostającej w posiadaniu samoistnym Skarbu Państwa. A zatem wobec braku kompetencji Wójta Gminy do podejmowania działań w wyżej wymienionym zakresie nie można przypisać organowi wykonawczemu odpowiedzialności za zaistniały stan podtopienia działki skarżącej tym bardziej, że w przedmiotowej sprawie podjął wymagane czynności w tym między innymi wystąpił do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz podjął starania w kierunku skomunalizowania działki nr 373, na której usytuowana jest droga dojazdowa, a w następstwie nadania jej statusu drogi gminnej. Powyższe ustalenia, a w ślad za nimi podjęte wnioski mają całkowite uzasadnienie w myśl stosownych przepisów ustaw o drogach publicznych oraz ustawy prawo wodne.

W tym stanie faktycznym stwierdzenie bezzasadności wniesionej skargi i odrzucenie podniesionych w niej zarzutów z zaistniałych okolicznościach jest w pełni usprawiedliwiona. Według art. 2 kpa przepisy tego kodeksu normują dodatkowo postępowania w sprawie skarg przed organami jednostek samorządu terytorialnego.

Podstawą prawną uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego gminy stanowi art. 18a ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 229 pkt. 3 kpa. Natomiast art. 14 ustawy samorządowej wskazuje formę rozpatrzenia skargi, które powinno zakończyć się podjęciem uchwały.