

Pan Stanisław Szewczyk
Wójt Gminy Michałów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2001r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie 8 kwietnia - 28 czerwca 2004 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Michałów za okres 2003 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W 2003 roku zaniechano przeprowadzenia kontroli w jednostkach organizacyjnych gminy w zakresie przestrzegania realizacji procedur kontroli oraz przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, naruszono art. 127 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym, kontrola obejmuje w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 1

W każdym roku przeprowadzać kontrolę finansową obejmującą co najmniej 5% wydatków nadzorowanych jednostek gminy w oparciu o opracowany plan kontroli.

2. Rada Gminy uchwałą Nr III/18/2002 z dnia 30 grudnia 2002 roku zwolniła jednostki organizacyjne gminy z obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości za 2003 rok. Jednakże zgodnie z art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 9 poz. 84 z późn. zm.), na podatnikach korzystających ze zwolnień ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od 14 jednostek organizacyjnych gminy złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości, co narusza art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.).

Odpowiedzialność merytoryczna za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. wymiaru podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy. W trakcie niniejszej kontroli Gmina wezwała jednostki organizacyjne gminy do złożenia stosownych deklaracji w zakresie wykazania posiadanych powierzchni budynków i gruntów oraz wartości budowli.

Wniosek pokontrolny Nr 2

2.1. Egzekwować od podatników obowiązek składania deklaracji podatkowych w sytuacjach określonych art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

2.2. Wyegzekwować od jednostek organizacyjnych gminy deklaracje na podatek od nieruchomości za 2003 r.

3. Kontrola zgodności danych wykazanych w deklaracjach na podatek od nieruchomości od osób prawnych za 2003 rok, z danymi zawartymi w deklaracjach złożonych w latach wcześniejszych wykazała, że jeden podatnik w deklaracji złożonej za 2002 rok zaniżył o 23 m² powierzchnię budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Powyższe spowodowało zaniżenie należnego gminie podatku o kwotę 241,50 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 272 pkt 2 i pkt 3 oraz art. 274 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i skorygowania deklaracji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. podatków i opłat oraz Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru i Wójt Gminy jako organ podatkowy.

W trakcie niniejszej kontroli podatnik złożył skorygowaną deklarację, uwzględniając zaniżoną powierzchnię budynków.

Wniosek pokontrolny Nr 3

3.1. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie poprawności składanych deklaracji podatkowych.

3.2. Wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości za 2002 rok wraz z odsetkami.

4. Kontrola w zakresie powszechności opodatkowania osób fizycznych, które w 2003 roku prowadziły działalność gospodarczą wykazała, że w objętej badaniem próbie 32 podatników, 7 przedsiębiorców nie złożyło informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych, a w konsekwencji nie zostało opodatkowanych w 2003 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 122, art. 155 § 1, art. 165 § 1 i § 2 oraz art. 274a ust. 1, a w konsekwencji art. 21 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), w związku z zaniechaniem wezwania strony celem złożenia stosownych informacji dotyczących przedmiotu opodatkowania i przeprowadzania czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego oraz wydania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego.

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi inspektor ds. podatków i opłat, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 4

4.1. Egzekwować od podatników obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych w sytuacjach określonych art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, stosownie do postanowień ustawy Ordynacja podatkowa.

4.2. W przypadku zaniechania obowiązku złożenia informacji przez osoby fizyczne kierować sprawę w trybie art. 54 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. Nr 83 poz. 930 z późn. zm.) do właściwego urzędu skarbowego.

4.3. Przeprowadzić postępowanie podatkowe względem podatników objętych kontrolą. W przypadku zaniechania przez podatników wypełnienia obowiązku podatkowego, wydać stosowne decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za 2003 r. oraz wyegzekwować należny gminie podatek od nieruchomości wraz z odsetkami.

5. W 2003 roku organ podatkowy zaniechał przeprowadzenia kontroli osób prawnych i fizycznych w zakresie wymiaru podatku od nieruchomości, co narusza art. 281 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137 poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym organ podatkowy pierwszej instancji przeprowadza kontrolę podatkową u podatników.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. wymiaru podatków, Skarbnik Gminy z tytułu nadzoru oraz Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 5

Dokonywać kontroli u podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych, zgodnie z przepisami działu VI „Kontrola podatkowa” ustawy Ordynacja podatkowa.

6. W przyjętej do kontroli próbie 28 decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości oraz od środków transportowych na łączną kwotę 33.329,70 zł. ustalono, że 9 z nich na łączną kwotę 22.894,70 zł., wydano na podstawie wniosków przy zaniechaniu udokumentowania materiałem dowodowym okoliczności wskazanych przez podatników.

W omówionych przypadkach organ podatkowy zaniechał obowiązku dokonania właściwej oceny okoliczności sprawy wskazanych przez podatnika po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu dowodów oraz okoliczności występujących w sprawie i uprzednim zebraniu materiału dowodowego oraz wyjaśnieniu stanu faktycznego. Przedmiotowa nieprawidłowość narusza art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.)

Odpowiedzialność z powyższego tytułu ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

Wniosek pokontrolny Nr 6

Umorzeń podatków dokonywać wyłącznie w przypadkach uzasadnionych po dokonaniu właściwej oceny okoliczności wskazanych przez podatnika zgodnie z przepisami określonymi art. 67 § 1, art. 122, art. 187 i art. 191 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

7. Przedsiębiorca posiadający koncesję Nr OSR.N/-7412/6/2000 z dnia 31 sierpnia 2000 r. na wydobywanie piasku ze złoża „Pawłowice III” położonego w miejscowości Tur Dolny, nie przedłożył gminie informacji za III kwartał 2002 roku oraz za 2003 rok, zawierającej dane dotyczące nazwy przedsiębiorcy, złoża, rodzaju, ilości wydobytej w kwartale kopaliny, przyjętej stawki oraz wysokości ustalonej opłaty, jak również nie wniósł opłaty eksploatacyjnej, do czego zobowiązuje art. 84 ust. 1 oraz ust. 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. Nr 27, poz. 96 z późn. zm.).

Wójt Gminy nie podjął czynności zmierzających do wyegzekwowania od przedsiębiorcy przedmiotowej informacji oraz należnej gminie opłaty eksploatacyjnej, co narusza art. 87 ust. 1 i ust. 2 powołanej wyżej ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy jako organ podatkowy.

W trakcie niniejszej kontroli Wójt Gminy wyegzekwował od przedsiębiorcy stosowne informacje oraz opłatę eksploatacyjną za wskazany wyżej okres w łącznej kwocie 3.588 zł.

Wniosek pokontrolny Nr 7

7.1. Egzekwować od przedsiębiorców obowiązek składania informacji oraz wnoszenia opłaty eksploatacyjnej w terminie wskazanym art. 84 ust. 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 27, poz. 96 z późn. zm.).

7.2. Wyegzekwować od przedsiębiorcy należne gminie odsetki za zwłokę od wniesionej opłaty eksploatacyjnej w kwocie 3.588 zł.

8. Kontrola dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała, że od jednego przedsiębiorcy pobrano zaniżoną o 525 zł. ratę opłaty za korzystanie z zezwolenia Nr 11/1/C/2001, co narusza art. 11 ust. 1, ust. 2 pkt 3 oraz ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147 poz. 1231 z późn. zm.) Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy. W rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.), czyn polegający na pobraniu należności jednostki samorządu terytorialnego w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednak w zaistniałym przypadku na podstawie art. 140 ustawy o finansach publicznych nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych za czyn polegający na uszczupleniu środków publicznych o kwotę nie przekraczającą łącznie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego przed dniem wydania orzeczenia przez komisję orzekającą przez Prezesa GUS.

W trakcie niniejszej kontroli przedsiębiorca dokonał wpłaty należnej gminie opłaty.

Wniosek pokontrolny Nr 8

Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych naliczać i pobierać w wysokościach oraz terminach określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 147 poz. 1231 z późn. zm.).

9. Kontrola 11 postępowań dotyczących oddania w 2003 roku działek gruntów lub ich części w dzierżawę wykazała, że Wójt Gminy zaniechał ustawowego wymogu sporządzania i podania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz wydzierżawienia, co narusza art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz. 543 z późn. zm.).

Odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy jako organ właściwy do podania wykazów do publicznej wiadomości.

Wniosek pokontrolny Nr 9

Każdorazowo sporządzać wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i wydzierżawienia oraz podawać je do wiadomości przez wywieszenie w siedzibie Urzędu na okres 21 dni, natomiast informację o wywieszeniu tegoż wykazu podawać do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lokalnej lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

10. Wójt Gminy nie opracował kompletnego rejestru posiadanych gruntów i budynków oraz planu wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych, co narusza art. 23 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 3 w związku z art. 25 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 46 poz.543 z późn. zm.).

Zaniechanie prowadzenia rejestru nieruchomości gminnych uniemożliwia sporządzenie w sposób prawidłowy informacji o stanie mienia komunalnego zgodnie z wymogami określonymi art. 120 pkt.1-5 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 10

10.1. Zaprowadzić ewidencję umożliwiającą ustalenie stanu faktycznego mienia komunalnego, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości z uwzględnieniem wszystkich danych, w tym także formy zagospodarowania.

10.2. Sporządzić plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości poczynwszy od 2004 r.

11. Urząd Gminy na podstawie decyzji GN IV-7723/41/4/2000, GN IV-7723/41/2000 oraz GN IV-7723/41/3/2000 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 23.02.2001 roku przejął w 2003 roku na stan środków trwałych nieruchomości zabudowane budynkami Ośrodków Zdrowia w Michałowie, Sędowicach oraz Górach na ogólną wartość 499.545 zł.

Przejęcie przedmiotowych nieruchomości na majątek Gminy dopiero po 2 latach od czasu wydania przez Wojewodę decyzji komunalizacyjnych, narusza art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.), zgodnie z którymi do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, a dokonane w nich zapisy winny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była Skarbnik Gminy pani Zdzisława Błaszczyk oraz pan Stanisław Szewczyk pełniący obowiązki Wójta Gminy do dnia 25 września 2001 roku.

Wniosek pokontrolny Nr 11

11.1. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie.

11.2. Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

12. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2003 roku oraz sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2003 roku Gmina zaniżyła skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych o kwotę 12.592 zł., co narusza § 10 ust. 1 i ust. 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24 poz. 279).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy, którzy podpisali błędnie sporządzone sprawozdania.

W toku niniejszej kontroli gmina sporządziła skorygowane sprawozdania.

Wniosek pokontrolny Nr 12

W sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP wykazywać skutki finansowe z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej dochodów budżetowych gminy.

13. Urząd Gminy nie zachował ustawowego terminu przekazania środków na ZFŚS albowiem winien przekazać na rachunek funduszu 75% kwoty odpisu, t.j. 10.570,50 zł. w terminie do dnia 31 maja 2003 roku, podczas gdy faktycznie przekazał na ten dzień kwotę 9.555,26 zł.

Powyższe narusza art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz.U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) z którego wynika, że równowartość dokonanych odpisów, pracodawca zakładu pracy przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września danego roku kalendarzowego, z tym że do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisu.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 13

Przelewu środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonywać w ustawowych terminach, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994

roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70 poz. 335 z późn. zm.).

14. Wójt Gminy ze środków finansowych przeznaczonych na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi wydatkował łącznie kwotę 25.150 zł. za opracowanie kosztorysu inwestorskiego oraz wykonanie nawierzchni asfaltowej boiska szkolnego przy Zespole Placówek Oświatowych w Michałowie.

Rachunek na kwotę 150 zł. za opracowanie kosztorysu nie został opisany pod względem merytorycznym, zaś faktura na kwotę 25.000 zł. za wykonanie nawierzchni asfaltowej boiska szkolnego zawiera opis z którego wynika, że wydatku dokonano zgodnie z działem III pkt 5 planu finansowego środków przeznaczonych na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 r.

Rada Gminy uchwała Nr IV/30/2003 z dnia 27 lutego 2003 r. przyjęła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok. W dziale III Programu „Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w szczególności dla dzieci i młodzieży” pkt 5 „Realizacja działań wczesnej profilaktyki w szkołach i środowisku”, wskazano zadanie polegające na „Promowaniu zdrowego stylu życia dzieci i młodzieży poprzez organizowanie i finansowanie obozów i kolonii dla dzieci z rodzin patologicznych i zagrożonych patologią oraz wspieranie finansowe miejsc do uprawiania sportu, propagowanie życia w trzeźwości”.

Nadmienić należy, iż wzmiankowany wyżej dział Programu stanowi uściślenie zadań wskazanych w art. 4¹ ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz.U. z 2002 r. Nr 147 poz. 1231 z późn. zm.), w zakresie „prowadzenia profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo – wychowawczych i socjoterapeutycznych”.

Rada Gminy uchwałą Nr V/38/2003 z dnia 10 kwietnia 2003 r. ustaliła plan finansowy środków przeznaczonych na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok, zgodnie z którym na realizację działu III pkt 5 przewidziano kwotę 16.200 zł. Istotne jest to, że plan finansowy nie został opracowany w pełnej szczegółowości zadań wynikających z uchwalonego wcześniej Programu.

Uchwałą Rady Gminy Nr VIII/54/2003 z dnia 26 sierpnia 2003 r. zwiększono plan finansowy Programu na cele wskazane w dziale III pkt 5 o kwotę 11.228 zł. oraz kolejną uchwałą Rady Gminy Nr XI/76/2003 z dnia 28 listopada 2003 r. o kwotę 19.700 zł.

Rada Gminy dokonując przedmiotowych zwiększeń Planu, nie wskazała zadań do realizacji.

Powołany wyżej art. 4¹ ust. 1 pkt 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, do zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych zalicza jedynie „prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych”. Niedopuszczalne jest zatem, aby ze środków finansowych przeznaczonych na powyższe zadanie realizować budowę boiska szkolnego.

Wójt Gminy błędnie interpretuje zapis działu III pkt 5 Programu „wspieranie finansowe miejsc do uprawiania sportu”, uznając, iż w jego ramach mieści się upoważnienie do realizacji zadań inwestycyjnych związanych z budową obiektów sportowych.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza powołany wyżej art. art. 4¹ ust. 1 pkt 3 i art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 147 poz. 1232 z późn. zm.), zgodnie z którym dochody z opłat za wydane na podstawie art. 18 lub 18¹ zezwolenia oraz z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i nie mogą być przeznaczane na inne cele, w związku z powołaną wyżej treścią działu III pkt 5 uchwały Rady Gminy Nr IV/30/2003 z dnia 27 lutego 2003 r w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok.

W konsekwencji powyższego naruszono art. 28 ust. 2 oraz 92 pkt 3 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.).

W rozumieniu art. 138 ust. 1 pkt 2 cytowanej wyżej ustawy o finansach publicznych, czyn polegający na niezgodnym z przeznaczeniem wykorzystaniu środków na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywaniu problemów alkoholowych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialność merytoryczną za stwierdzoną nieprawidłowość oraz z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych ponosi Wójt Gminy pan Stanisław Szewczyk.

W nawiązaniu do powyższej nieprawidłowości należy przypomnieć, iż Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach w dniach 15-21 października 2002 roku przeprowadziła kontrolę doraźną w zakresie realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za okres 2002 roku. W wyniku wzmiankowanej kontroli doraźnej Izba skierowała do Wójta Gminy wystąpienie pokontrolne, zalecając usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości przez realizację 5 wniosków pokontrolnych.

W następstwie tegoż Wójt Gminy pismem z dnia 7 lutego 2003 roku złożył informację o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach w dniach 1-5 kwietnia 2004 roku przeprowadziła kontrolę sprawdzającą w zakresie wykonania wniosków pokontrolnych z powyższej kontroli doraźnej.

Na podstawie ustaleń kontroli sprawdzającej Izba stwierdziła, iż nieprawdziwe odpowiedzi o rzekomym wykonaniu wniosków Nr 2.2. oraz 5.2. wypełniają przesłanki art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zgodnie z którym, kto niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega karze grzywny.

Równocześnie poinformowano pana Wójta, iż w przypadku ponownego wystąpienia podobnych nieprawidłowości, Izba zmuszona będzie podjąć działania określone art. 27 powołanej wyżej ustawy.

Stwierdzona w trakcie niniejszej kontroli nieprawidłowość świadczy o ponownym łamaniu postanowień zalecenia pokontrolnego Nr 5.2. który nakazywał aby „wydatków dokonywać wyłącznie w granicach upoważnienia określonego gminnym programem rozwiązywania problemów alkoholowych”.

Wniosek pokontrolny Nr 14

Wydatków na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych dokonywać na zadania wynikające z art. 4¹ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 147 poz. 1232 z późn. zm.), w granicach upoważnienia określonego w Gminnym Programie Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

15. Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Michałowie na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 91 poz. 408 z późn. zm.) oraz § 20 ust. 1 Statutu SZOZ zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Nr VI/26/99 z dnia 22 czerwca 1999 roku, samodzielnie gospodaruje przekazanymi w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości i majątkiem komunalnym.

Przedmiotowe nieruchomości zostały przekazane w nieodpłatne użytkowanie przez Starostwo Powiatowe w Pińczowie w dniu 23.05.2000 r.

Zgodnie z art. 53 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz § 20 ust. 2 Statutu SZOZ, Kierownik Zakładu wynajął część pomieszczeń ośrodków zdrowia na lokale mieszkalne.

Wojewoda Świętokrzyski w dniu 23.02.2001 r. wydał decyzje komunalizacyjne obiektów służby zdrowia, w wyniku czego przestała obowiązywać umowa użyczenia tych nieruchomości, zawarta pomiędzy Starostą Pińczowskim a SZOZ w Michałowie.

Jednakże w tym czasie Wójt Gminy zaniechał przekazania w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości i majątku komunalnego, którym SZOZ w Michałowie faktycznie władał.

Natomiast w dniu 30 maja 2003 roku Wójt Gminy wydał Zarządzenie Nr 9/2003 w sprawie przejęcia od Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Michałowie lokali i innych pomieszczeń nie przeznaczonych na działalność medyczną.

Na podstawie powyższego zarządzenia, Wójt Gminy przejął na majątek gminy lokale mieszkalne znajdujące się w budynkach SZOZ oraz rozwiązał obowiązujące dotychczas umowy najmu.

W konsekwencji powyższego gmina pobrała czynsz za drugie półrocze 2003 roku w wysokości 20.720 zł.

Jednocześnie gmina za analogiczny okres wydatkowała łącznie 27.053,37 zł. z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie budynków Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie wskazanego wyżej art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 91 poz. 408 z późn. zm.) oraz § 20 ust. 1 Statutu SZOZ.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Wójt Gminy pan Stanisław Szewczyk.

W toku czynności kontrolnych gmina podjęła działania zmierzające do usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

Wniosek pokontrolny Nr 15

15.1. Ustalić odrębną własność lokali w budynkach ośrodków zdrowia przeznaczonych na statutową działalność Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Michałowie.

15.2. Przekazać w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości i majątek komunalny niezbędny do prowadzenia statutowej działalności Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Michałowie na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 91 poz. 408 z późn. zm.) oraz § 20 ust. 1 Statutu SZOZ.

15.3. Przestrzegać aktualnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym.

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art.9 ust.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz.577) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Wójta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych, bądź przyczynach ich nie wykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 powołanej ustawy służy prawo złożenia zastrzeżeń do tutejszego Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
/-/
mgr Ireneusz Piasecki

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Gminy